



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-43-7/24
Mostar, 22.02.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj: 461-12/23 od 15.12.2023. godine, žalitelja grupa ponuđača INK CONSTRUCTOR doo Banja Luka i GEO KONZALTING doo Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-02.2-9447-6/23-MČ od 04.12.2023. godine u postupku javne nabavke: "Izrada tehničke dokumentacije glavnog projekta: Cesta M16, Sanacija škarpi i nestabilnih kosina na cesti M16_006, dionica: Crna Rijeka-Jajce, km 20+390 do km 20+900", ugovornog organa JP Ceste Federacije BiH, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14, 59/22), na sjednici Vijeća III održanoj 22.02.2024. godine donio je

RJEŠENJE

- ODBIJA SE** žalba grupe ponuđača INK CONSTRUCTOR doo Banja Luka i GEO KONZALTING doo Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-02.2-9447-6/23- MČ od 04.12.2023. godine u postupku javne nabavke: "Izrada tehničke dokumentacije glavnog projekta: Cesta M16, Sanacija škarpi i nestabilnih kosina na cesti M16_006, dionica: Crna Rijeka-Jajce, km 20+390 do km 20+900", ugovornog organa JP Ceste Federacije BiH, kao **neosnovana**.
- ODBIJA SE** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

Obrazloženje

Ugovorni organ JP Ceste Federacije BiH, (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke "Izrada tehničke dokumentacije glavnog projekta: Cesta M16, Sanacija škarpi i nestabilnih kosina na cesti M16_006, dionica: Crna Rijeka-Jajce, km 20+390 do km 20+900", a za koji je Obavještenje o nabavci broj 260-1-2-261-3-390/23 objavljeno na portalu javnih nabavki 06.11.2023. godine. Ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-02.2-9447-6/23- MČ od 04.12.2023. godine na koju je grupa ponuđača INK CONSTRUCTOR doo Banja Luka i GEO KONZALTING doo Sarajevo, (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 18.12.2023. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 03.01.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Podnosilac žalbe, u skladu sa članom 99., a u vezi sa članom 101. stav 1. Zakona o javnim nabavkama (dalje: ZJN), u zakonskom roku izjavljuje žalbu protiv odluke ugovornog organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača, iz sljedećih razloga:

Zajedno sa gore navedenom Odlukom, uz istu je dostavljen Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 01-02.2-9447-5/23-MČ od 04.12.2023. godine. Ugovorni organ je kroz analizu primljenih ponuda cijenio ponudu ponuđača JV INK Constructor d.o.o. Banja Luka i Geokonzalting d.o.o. Sarajevo kao neprihvatljivu.

Ugovorni organ kao razlog za odbacivanje navedene ponude navodi (citirano):

- GP INK CONSTRUCT OR d.o.o. Banja Luka i GEO KONZALTING d.o.o. Sarajevo: ponuđač je propustio dokazati ekonomsku i finansijsku sposobnost traženu tačkom 12.3. pod tačkom 12.3.2 pod a) Tenderske dokumentacije, dostavljanjem propisanog Prilog 5a - Izjava o ukupnom prometu ponuđača.

Prije svega, ponuđač je izvršio izmjenu propisanog obrasca (tačkom 13. TD – „Ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije...“) i prikazao ukupan promet za 2023 i 2022. godinu a ne kako je traženo i propisano obrascem „za posljednje 3 finansijske godine - 2020, 2021 i 2022. Takođe, na dostavljenom obrascu, str. 32-33. ponude, prikazani promet za 2022. finansijsku godinu u ukupnom iznosu ne ispunjava uslov propisan tenderskom dokumentacijom „da je ukupan promet koji je ponuđač ostvario, bilo samostalno ili.....u vrijednosti jednakoj ili većoj od 50.000,00 KM u zadnje 3 finansijske godine.“

Na strani broj 5 (pet) tenderske dokumentacije, objavljene na Portalu javnih nabavki, ugovorni organ postavlja sljedeće uslove(citirano):

12.3. Ekonomska i finansijska sposobnost

12.3.1. Što se tiče ekonomske i finansijske sposobnosti, u skladu sa članom 47.Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispunji sljedeće minimalne uslove iz člana 47.Zakona a to su:

- a) da je ukupan promet koji je ponuđač, bilo samostalno ili kao zajedničko poduzetništvo, ostvario na pružanju usluga izrade projektne dokumentacije za sanaciju klizišta, sanaciju slijeganja trupa ceste i ili sanaciju škarpi vrijednosti jednakoj ili većoj od 50,000.00 KM(bez uračunatog PDV-a) u zadnje 3 (tri) godine.

12.3.2 Ocjena ekonomskog i finansijskog stanja ponuđača će se izvršiti na osnovu dostavljene izjave ovjerene od strane ponuđača, koja se dostavlja u formi utvrđenoj Prilogom 5. tenderske dokumentacije:

- b) izjavu o ukupnom prometu ponuđača ostvarenom na pružanju usluga izrade projektne dokumentacije za sanaciju klizišta, sanaciju slijeganja trupa ceste bili sanaciju škarpi u posljednje 3 (tri) finansijske godine za koje se raspolaže podacima, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuđač

registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine: Izjava (Prilog 5a) ovjerena od strane nadležnog organa.

Žalilac smatra da uslovi koje navodi ugovorni organ u tački 12.3.1. i tački 12.3.2. su kontradiktorni jedan drugom.

Naime, u tački 12.3.1. ugovorni organ zahtijeva od ponuđača da ekonomsku i finansijsku sposobnost dokažu sa ukupnim prometom u zadnje 3 (tri) godine, dok u tački 12.3.2. ugovorni organ zahtijeva izjavu o ukupnom prometu ponuđača u posljednje 3 (tri) finansijske godine.

Uslov u TD tačka 12.3.1 je zadnje 3 godine, dok je u tački 12.3.2 traže ugovori o sanaciji klizišta, sanaciji slijeganja trupa ceste ili sanacije škarpi u posljednje 3 finansijska godina za koje se raspolaže podacima. Ovo nedvojbeno dokazuje kršenje člana 47. stav (2) Zakona o javnim nabavkama:

"Ugovorni organ, ukoliko zahtijeva jedan ili više dokumenata iz stava (1) ovog člana, dužan je da u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definiše dokaze koje je kandidat/ponuđač dužan da dostavi u svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti."

Ugovorni organ krši i član 3. stav (1 i 2) Zakona o javnim nabavkama:

(1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

(2) Opšti principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite.

Navedeni zahtjevi se ni u kom slučaju ne mogu smatrati jasnim.

Ugovorni organ u sklopu tenderske dokumentacije dostavlja Prilog 5a - Izjava o novčanim vrijednostima ostvarenim na uslugama na izradi projektne dokumentacije za sanacije klizišta, sanacije slijeganja trupa ceste i/ili sanacije škarpi, koji je takođe priložen i u ovoj žalbi.

Prilog 5a

Izjava o novčanim vrijednostima ostvarenim na uslugama na izradi projektne dokumentacije za sanacije klizišta, sanacije slijeganja trupa ceste i ili sanacije škarpi

Zvaničan naziv ponuđača: _____ Datum: _____
Zvaničan naziv partnera u zajedničkom poduzetništvu: _____

Strana.....od..... stranica

- Sumarni pregled

Prema tački 12.3. a)	Ukupni godišnji promet ostvaren na uslugama na izradi projektne dokumentacije za sanacije klizišta, sanacije slijeganja trupa ceste i/ili sanacije škarpi						Ukupan promet (KM)
		1	2	3	4	5	
				2020. godina (KM)	2021. godina (KM)	2022. godina (KM)	
Ponudjač							
<i>U slučaju zajedničkog poduzetništva</i>							
1. vodeći partner							
2. partner							
3. partner							
n.							
<i>Ukupno</i>							

Potrebno je obratiti pažnju na dostavljeni obrazac koji ugovorni organ zahtijeva. Kroz tabelu "Sumarni pregled" vidimo 3 (tri) kolone. Druga kolona pod nazivom "Ukupni godišnji promet ostvaren na uslugama na izradi projektne dokumentacije za sanacije klizišta, sanacije slijeganja trupa ceste i/ili sanacije škarpi" je podijeljena u 6 (šest) kolona od kojih je jedna prazna, dok ih je 5 (pet) numerisano rednim brojevima. Kolone pod rednim brojevima 3 (tri), 4 (četiri) i 5 (pet) su označene od strane ugovornog organa za 2020. godinu, 2021. godinu i 2022. godinu. Kolona koja nije numerisana, kao i kolone numerisane pod brojevima 1 (jedan) i 2 (dva) nisu označene i ostavljenje su prazne.

Uzimajući u obzir da kroz Prilog 5a, nigdje nije navedena finansijska godina, već godišnji promet, te da je ugovorni organ ostavio prazne kolone, žalilac smatra da ima pravo dodati 2023. godinu, jer zašto promet koji je ostvaren u 2023. godini nije prihvatljiv. Na taj način ugovorni organ ograničava priznavanja realizovanih projekata koje su se desile u 2023. godini, a što je u suprotnosti sa uslovima tenderske dokumentacije 12.3.1 i 12.3.2, kao i 12.4.1.a, čime se krši član 47. stav (2) ZJN

Ponudjač je u 2023 godini ostvario promet od 60.723,00KM koje ugovorni organ odbacuje iz razloga što je tabela Prilog 5a nedefinisana po pitanju godina, te je izvršio dopunu iz razloga jer raspolaže nedvojbjenim podacima o dokazima (Pisma potvrde).

Očigledno je da Ponuđač ispunjava oba uslova tenderske dokumentacije i 12.3.1 i 12.3.2, a što se vidi po Izjavi o uredno izvršenim ugovorima na str. 33, kao i na priloženim potvrđama ugovornih organa za navedene projekte.

Ugovorni organ nije prihvatio dokaze koje traži po TD, tačka 12.4.1 .a., (citat):

12.4. Tehnička i profesionalna sposobnost

12.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 50. Zakona a to su:

a) da imaju uspješno iskustvo u realizaciji dva (2) ugovora izrade projektne dokumentacije za sanaciju klizišta, sanaciju slijeganja trupa ceste i ili sanaciju škarpi, u posljednje tri godine, ukupne vrijednosti jednake ili veće od 25.000.00 KM (bez uračunatog PDV-a) Uspješnost se dokazuje potvrdom prethodnih naručilaca o uspješno obavljenim odgovarajućim poslovima Posljednje tri godine se računaju od datuma predaje ponude.

Istovremeno Ugovorni organ nije postupio ni po Članu 50. ZJN, stav 1.a, a koji jasno propisuje: (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluga)

(1) U postupku javne nabavke usluga, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

a) spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine;

te koristi Prilog 5a, da manipuliše sa ponuđačima vezano za rok od zadnje 3 godine (od dana predaje ponude), te sa time Ugovorni organ krši član 3. stav (1) Zakona o javnim nabavkama:

- (1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Očigledno je da Ponuđač ispunio uslov tenderske dokumentacije i 12.4.1.a, što se vidi po Izjavi o uredno izvršenim ugovorima na str. 33, kao i na priloženim potvrđama ugovornih organa za navedene projekte.

Žalilac smatra obrazac Priloga 5a nedefinisanim, te iz gore navedenog razloga traži od Ugovornog organa da u skladu sa odredbom člana 100. ZJN usvoji ovu žalbu, te poništi odluku o dodjeli ugovora, obaveštenje o izboru najpovoljnijeg ponuđača i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, te izvrši ponovni pregled i evaluaciju svih dostavljenih ponuda.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalilac zahtjeva da istu u zakonskom roku proslijedi drugostepenom organu - Kancelariji za razmatranje žalbi, od koje zahtijeva da žalbu usvoji i poništi osporavane akte, iz razloga navedenih u ovoj žalbi.

U skladu sa članom 94. stav (3) i (4) Zakona o javnim nabavkama tražimo da Kancelarija za razmatranje žalbi dostavlja žaliocu i sva ostala pismena koja budu dostavljena u postupku, a obavezno Izjašnjenje ugovornog organa po žalbi, da bi se žalilac izjasnio po istom.

Zahtjevamo od Kancelarije za razmatranje žalbi da zajedno sa rješenjem donese i odluku o povratu naknade za žalbu.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke i u svom izjašnjenju navodi:

Žalbeni navod nije osnovan.

Primarno pitanje je aktivna legitimacija žalioca. Iako je ponudu podnio kao vodeći član Grupe ponuđača, u ovoj fazi ne navodi puni naziv GP, nego žalbu podnosi INK CONSTRUCTOR d.o.o. Banja Luka. Prema pojedinim stavovima iz sudske i upravne prakse, tako organizovana grupa ponuđača koja je zajedno predala jednu ponudu kao jedan ponuđač u postupku nabavke, tokom cijelog postupka može djelovati isključivo kao Grupa ponuđača, bez mogućnosti da u bilo kom momentu neko od članova grupe ponuđača nastupi pojedinačno. Na ovaj način, Ugovorni organ smatra da su se stekli uslovi da se odredi nedostatak aktivne legitimacije.

Ponuđač je propustio da postavi upit ili da eventualno uloži žalbu na tendersku dokumentaciju. Rok za postavljanje upita ili podnošenje žalbe na tendersku dokumentaciju istekao je 20.11.2023. godine. Suština žalbe nije u osporavanju tumačenja tenderske dokumentacije nego u osporavanju same tenderske dokumentacije i to u fazi nakon dodjele ugovora, iako je dakle formalno u pitanju žalba na dodjelu ugovora, u suštini to je žalba na tendersku dokumentaciju, pa je raspravljati o žalbenim navodima bespredmetno.

Bez ulaska u pravne rezonance povodom postavke obrazaca u TD, Ugovorni organ samo želi napomenuti da je finansijska godina određena na period od početka januara do kraja decembra, a da je obaveza dostavljanja finansijskih izvještaja nadležnim tijelima do kraja februara tekuće godine za prethodnu godinu. Potencijalni ponuđaču ne mogu biti obavezani da dostave podatke za 2023. godinu kada je rok za predaju izvještaja kraj februara 2024. godine. Dakle, ako bi se formalni nedostaci zanemarili, ostaje činjenica da i suštinski ugovorni organ nije pogriješio u koncipiranju tenderske dokumentacije. Takođe postavljeni uslov vezan za ukupni promet je u skladu sa ZJN Član 47. Stav 1. Tačka d) gdje se jasno navodi da se može tražiti izjava o ukupnom prometu ponuđača za period ne duži od tri posljednje finansijske godine ili od datuma registracije, dakle postavljeni zahtjev je jasan i u skladu sa ZJN. A i u samoj TD u Članu 42. navedeno je da sve što nije predviđeno tenderskom dokumentacijom da se direktno primjenjuju odredbe ZJN.

Žalbeni navod nije osnovan a isto tako navodi uzeti u cjelini su neosnovani.

Obzirom na izloženo, žalbeni navodi ne upućuju na zaključak da je ugovorni organ pogrešno postupio prilikom evaluacije ponuda, te je prijedlog da Ured za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) ZJN, odbije kao neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa, izabranog ponuđača i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

Žalitelj žalbom osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:01-02.2-9447-6/23 MČ iz razloga jer je navedenom Odlukom ugovorni organ ponudu žalitelja cijenio neprihvatljivom iz razloga jer je ponuđač propustio dokazati ekonomsku i finansijsku sposobnost traženu tačkom 12.3, pod tačkom 12.3.2 pod a) Tenderske dokumentacije, Prilogom 5a prikazao je ukupan promet za 2023 i 2022. godinu a ne kako je traženo i propisano obrascem „za posljednje 3 finansijske godine - 2020, 2021 i 2022“. Osim toga, Odlukom je navedeno da je na dostavljenom obrascu, str. 32-33. ponude, prikazani promet za 2022. finansijsku godinu u ukupnom iznosu ne ispunjava uslov propisan tenderskom dokumentacijom „da je ukupan promet koji je ponuđač ostvario, bilo samostalno ili „u vrijednosti jednakoj ili većoj od 50.000,00 KM u zadnje 3 finansijske godine.“ Žalitelj nadalje navodi da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji propisao nejasan uslov u pogledu tačke 12.3. Ekonomska i finansijska sposobnost iz razloga jer je tačkom 12.3.1. ugovorni organ kao uslov postavio da su ponuđači dužni dokazati „a) da je ukupan promet koji je ponuđač, bilo samostalno ili kao zajedničko poduzetništvo, ostvario na pružanju usluga izrade projektne dokumentacije za sanaciju klizišta, sanaciju slijeganja trupa ceste i/ili sanaciju škarpi vrijednosti jednakoj ili većoj od 50.000,00 KM (bez uračunatog PDV-a) u zadnje 3 (tri) godine“, a tačkom 12.3.2. definisao „Ocjena ekonomskog i finansijskog stanja ponuđača će se izvršiti na osnovu dostavljene izjave ovjerene od strane ponuđača, koja se dostavlja u formi utvrđenoj Prilogom 5. tenderske dokumentacije: a) izjavu o ukupnom prometu ponuđača ostvarenom na pružanju usluga izrade projektne dokumentacije za sanaciju klizišta, sanaciju slijeganja trupa ceste i/ili sanaciju škarpi u posljednje 3 (tri) finansijske godine za koje se raspolaže podacima, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine; Izjava (Prilog 5a) ovjerena od strane nadležnog organa.“ Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu ističe da smatra da firma INK Constructor doo nema aktivnu legitimaciju za podnošenje žalbe obzirom da je ponudu predala kao grupa ponuđača Ink Constuctor doo i Geo konzalting doo, a da žalbu podnosi Ink Constructor doo bez navođenja da se radi o grupi ponuđača. Dalje ističe da se žalbeni navod suštinski odnosi na odredbe tenderske dokumentacije, na koju je žalitelj mogao podnijeti žalbu, te da je u ovoj fazi postupka raspravljati o predmetnim žalbenim navodima bespredmetno. Dalje navodi da je finansijska godina određena na period od početka januara do kraja decembra, a da je obaveza dostavljanja finansijskih izvještaja nadležnim tijelima do kraja februara tekuće godine za prethodnu godinu, te da potencijalni ponuđači ne mogu biti obavezani da dostave podatke za 2023. godinu kada je rok za predaju izvještaja kraj februara 2024. godine, te da ugovorni organ koncipiranjem uslova u tenderskoj dokumentaciji nije pogriješio, te da su odredbe tenderske dokumentacije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Prije svega, ovaj organ je uvidom u ponudu grupe ponuđača: INK Constuctor doo i GEO

Konzalting doo utvrdio da je na stranicama 3.,4.,5. i 6. dostavljen Sporazum/ pravni akt o udruživanju u grupu ponuđača/ konzorcij te da je članom 5. definisano: „Sporazumne strane se slažu da predstavnik Grupe ponuđača INK CONSTRUCTOR d.o.o. Banja Luka; dr. Nebojša Prostran, dip.inž.građ., ...ima pravo podnijeti i potpisati zajedničku ponudu u ime Grupe ponuđača, te da ima pravo istupa, predstavljanja i ovlaštenje za potpisivanje ugovora u ime Grupe ponuđača, te da prihvata sva prava i obaveze koje proizilaze iz tog Ugovora, kao i da ima pravo podnositi žalbe i druge postupke pravne zaštite u ime Grupe ponuđača u svim fazama postupka javne nabavke.“

Iz gore navedenih odredbi Sporazuma, jasno je da je predstavnik firme INK CONSTRUCTOR doo ovlašten za podnošenje žalbe u ime grupe ponuđača.

Uvidom u osporenu odredbe tačke 12.3. tenderske dokumentacije, ovaj organ konstatuje da je istom definisano:

„12.3. Ekonomska i finansijska sposobnost

12.3.1. Što se tiče ekonomske i finansijske sposobnosti, u skladu sa članom 47.Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispunji slijedeće minimalne uslove iz člana 47.Zakona a to su:

a) da je ukupan promet koji je ponuđač, bilo samostalno ili kao zajedničko poduzetništvo, ostvario na pružanju usluga izrade projektne dokumentacije za sanaciju klizišta, sanaciju slijeganja trupa ceste i/ili sanaciju škarpi vrijednosti jednako ili većoj od 50.000,00 KM (bez uračunatog PDV-a) u zadnje 3 (tri) godine.

12.3.2 Ocjena ekonomskog i finansijskog stanja ponuđača će se izvršiti na osnovu dostavljene izjave ovjerene od strane ponuđača, koja se dostavlja u formi utvrđenoj Prilogom 5. tenderske dokumentacije:

a) izjavu o ukupnom prometu ponuđača ostvarenom na pružanju usluga izrade projektne dokumentacije za sanaciju klizišta, sanaciju slijeganja trupa ceste i/ili sanaciju škarpi u posljednje 3 (tri) finansijske godine za koje se raspolaže podacima, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine; Izjava (Prilog 5a) ovjerena od strane nadležnog organa.“

Dalje, u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ je definisao Prilog 5a u kojem je između ostalog kreirao tabelu koju su ponuđači dužni isuniti:

Prema tački 12.3. a)	Ukupni godišnji promet ostvaren na uslugama na izradi projektne dokumentacije za sanacije klizišta, sanacije slijeganja trupa ceste i/ili sanacije škarpi						Ukupan promet (KM)
		1	2	3	4	5	
				2020. godina (KM)	2021. godina (KM)	2022. godina (KM)	
Ponuđač							

U slučaju zajedničkog poduzetništva							
1. vodeći partner							
2. partner							
3. partner							
n.							
Ukupno							

Također, na stranici 7. tenderske dokumentacije ugovorni organ je u tački 13. Sadržaj ponude i način pripreme ponude definisao: „Pri pripremi ponude ponuđač se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije. Ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije.“

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ konstatuje da je žalitelj na stranici 32. dostavio popunjen prilog 5a, te da u koloni 2. dopisao „2023. godina (KM)“, te da je za navedeni period upisao 60.723,00, a kolonu 5. tj za 2022. godinu upisao iznos od 39.955,50 KM.

Imajući u vidu sve gore navedeno, ovaj organ konstatuje da je žalitelj mijenjao Prilog 5a tenderske dokumentacije, što je u suprotnosti sa uvjetima tenderske dokumentacije, a kako je to ugovorni organ ispravno definisao u osporavanoj Odluci. Obzirom na žalbene navode da su uslovi postavljeni u tačkama 12.3.1 i 12.3.2. kontradiktorni, ovaj organ ističe da je ugovorni organ imao pravo u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama da podnese žalbu ili da na drugi način ukaže ugovornom organu ukoliko je smatrao da su odredbe tenderske dokumentacije nejasne i kontradiktorne. Obzirom da isti niti jednim postupkom nije osporavao ove odredbe tenderske dokumentacije, niti je od ugovornog organa tražio pojašnjenje navedenih odredbi, ovaj organ smatra da je žalitelju bilo jasno šta se od ponuđača navedenim odredbama traži, te da je pristao na postavljene uslove. Dalje, ugovorni organ je jasno u tenderskoj dokumentaciji naveo da su ponuđači dužni popuniti Prilog 5a tenderske dokumentacije, te da se isti ne smije mijenjati ili nadopunjavati, te da žalitelj nije postupio u skladu sa navedenim odredbama tenderske dokumentacije, te da je ugovorni organ ispravno postupio kada je ponudu žalitelja cijenio neprihvatljivom. S tim u vezi ovaj organ smatra da je žalbu žalitelja potrebno **odbiti**.

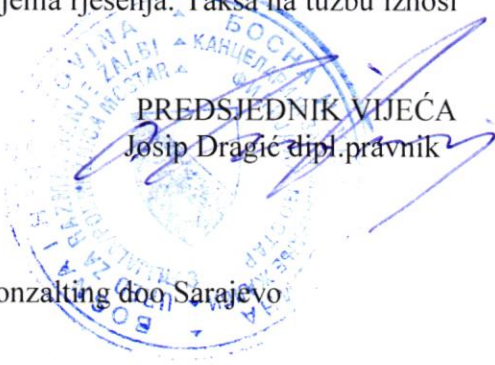
Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja neosnovani, zbog čega odbija žalbu.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Na osnovu naprijed navedenog, u skladu sa članom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14, 59/22), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić dipl.pravnik

Dostaviti:

- Grupa ponuđača INK Constructor doo Banja Luka i GEO Konzalting doo Sarajevo
- JP Ceste Federacije BiH
- PPG d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a